



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 128253/2024
Sp. zn.: KSÚ/25512/2024/Sta
330.1 A10
Vyřizuje: Markéta Matyášová
Odbor: Odbor krajský stavební úřad
Telefon: 595 622 551
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-04-14
Vypravení: 2025-04-14

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, oddělení pozemních a vodních staveb, jako odvolací správní orgán příslušný dle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 11 odst. 1, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, za použití ust. § 90 odst. 1 písm. b) téhož zákona

ruší

rozhodnutí Městského úřadu Český Těšín, odboru výstavby a životního prostředí, **č. j. MUCT/17809/2024 ze dne 10. 7. 2024**, kterým na základě žádosti společnosti HELCEL nábytek s.r.o., IČO 26836645, Topolová č. p. 770/9, Horní Těrlicko, 735 42 Těrlicko, jejíž právním nástupcem je společnost BEWIT Natural Medicine, s.r.o., IČO 29443237, Michalská 2030, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava zastoupená advokátem JUDr. Petrem Langerem, Ph.D., LL.M., se sídlem Sokolská tř. 1331/31, 702 00 Ostrava, ve společném řízení schválil stavební záměr s názvem „SKLAD NÁBYTKU - II. ETAPA“ na pozemcích parc. č. 3844/2, 3869/1, 3869/3, 3869/4 v katastrálním území Horní Těrlicko, **a věc vrací** Městskému úřadu Český Těšín, odboru výstavby a životního prostředí, **k novému projednání**.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

- 1) BEWIT Natural Medicine, s.r.o., IČO 29443237, Michalská 2030, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava
- 2) Česká spořitelna, a.s., IČO 45244782, Olbrachtova č. p. 1929/62, Krč, 140 00 Praha 4
- 3) Jaromír Kohut, nar. 1. 7. 1975, Oldřichovice č. p. 395, 739 61 Třinec 1
- 4) Karel Kuběnský, nar. 25. 9. 1987, Hradišťská č. p. 48/82, Hradiště, 735 42 Těrlicko
- 5) ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 24729035, Teplická č. p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Odůvodnění

Na úvod považuje Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, oddělení pozemních a vodních staveb (dále jen „odvolací orgán“), za potřebné uvést, že dne 1. 1. 2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 283/2021 Sb.“), dle kterého se za použití ust. § 330 odst. 1 a odst. 3 ve spojení s ust. § 334a daného zákona, po skončení přechodného období, tj. počínaje dnem 1. 7. 2024, řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů a dokončí je stavební úřad, který se stal od 1. 7. 2024 příslušným k vedení řízení nebo provedení postupu v dané věci podle tohoto zákona. Odvolací orgán proto v tomto řízení postupoval podle dosavadních právních předpisů, tzn. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“), a jeho prováděcích právních předpisů, účinných rovněž do 31. 12. 2023.

Ze spisu předaného odvolacímu orgánu vyplývá, že dne 23. 10. 2023 obdržel Obecní úřad Těrlicko, stavební úřad (dále jen „stavební úřad Těrlicko“), žádost společnosti HELCEL nábytek s.r.o., IČO 26836645, Topolová č. p. 770/9, Horní Těrlicko, 735 42 Těrlicko, jejíž právním nástupcem, s právními účinky ke dni 6. 1. 2025, se stala společnost BEWIT Natural Medicine, s.r.o., IČO 29443237, Michalská 2030, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava, zastoupená advokátem JUDr. Petrem Langerem, Ph.D., LL.M., se sídlem Sokolská tř. 1331/31, 702 00 Ostrava (dále jen „žadatel“), o vydání společného povolení pro stavbu „SKLAD NÁBYTKU - II. ETAPA“ na pozemcích parc. č. 3844/2, 3869/1, 3869/3, 3869/4 v katastrálním území Horní Těrlicko (pozn. odvolacího orgánu – parcelní čísla pozemků budou dále uváděna bez příslušnosti ke katastrálnímu území, neboť všechna patří do katastrálního území Horní Těrlicko). Uvedeným dnem bylo zahájeno společné územní a stavební řízení (dále jen „společné řízení“). Žádost byla podána na předepsaném formuláři dle přílohy č. 6 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „503/2006 Sb.“). K žádosti byla mj. doložena dokumentace pro vydání společného územního a stavebního povolení (dále jen „PD“), která byla ověřena Ing. Tomášem Matýskem, autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby, ČKAIT – 1103212, včetně stavebně konstrukčního řešení a statického posouzení ŽB prefabrikovaného skeletu, pilotového založení, ŽB monolitické konstrukce, pomocné konstrukce, které zpracoval Ing. Michal Mroček, autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb, ČKAIT 1104501 a požárně bezpečnostního řešení stavby ověřené Ing. Zbyňkem Valdmannem, autorizovaným inženýrem pro požární bezpečnost staveb, ČKAIT 1102395. K žádosti byl rovněž doložen průkaz energetické náročnosti budovy, ověřený Ing. Michalem Havlíčkem, energetickým specialistou č. 0764, závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a vyjádření vlastníků a správců technické infrastruktury.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, oddělení pozemních a vodních staveb (dále jen „KSÚ“) obdržel dne 30. 1. 2024 podání od žadatele, ve kterém uvádí, že od podání žádosti u stavebního úřadu Těrlicko uplynula lhůta tří měsíců, během které nebyl proveden žádný procesní úkon a tím pádem uplynula zákonná lhůta pro vydání rozhodnutí. KSÚ vydal opatření proti nečinnosti usnesením č. j. MSK 19001/2024 ze dne 1. 3. 2024, ve kterém pověřil Městský úřad Český Těšín, odbor výstavby a životního prostředí (dále jen „stavební úřad“) vedením správního řízení, zahájeného u stavebního úřadu Těrlicko. Městský úřad Český Těšín spis včetně PD převzal dne 12. 3. 2024.

Stavební úřad dne 15. 3. 2024 oznámil zahájení společného řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům, přičemž v souladu s ust. § 94m odst. 1 stavebního zákona nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 23. 4. 2024, se srazem na místě samém. V opatření stavební úřad poučil účastníky řízení a dotčené orgány, že mohou uplatnit své námitky a závazná stanoviska nejpozději při ústním

jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Dle ust. § 94n odst. 3) stavebního zákona osoba, která je účastníkem řízení podle ust. § 94k písm. c) až e), může uplatňovat námitky proti projednávanému stavebnímu záměru, dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi může být přímo dotčeno jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě. Obec uplatňuje ve společném územním a stavebním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občana obce. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným stavebním záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky se nepřihlíží. Zároveň dal stavební úřad účastníkům řízení možnost, v souladu s ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, a to ve lhůtě 5 pracovních dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Vzhledem k tomu, že účastníků řízení je více než 30 a jedná se tedy o řízení s velkým počtem účastníků, doručoval stavební úřad účastníkům řízení postupem podle ust. § 144 odst. 6 správního řádu, tzn. veřejnou vyhláškou, mimo účastníky řízení dle ust. § 94k písm. a) až d) stavebního zákona, kterým doručoval jednotlivě.

Dne 23. 4. 2024 proběhlo nařízené ohledání na místě samém, ze kterého byl sepsán protokol. Na místě samém starosta Obce Těrlicko, Ing. David Biegún uplatnil následující námitky, které byly zapsány do protokolu:

- *plánovaná hala překračuje výškově okolní budovy a není v souladu s ÚP (stejně jako hala HELCEL I. etapa)*
- *plánovaná hala není v souladu s ÚP, jelikož využití haly není pro výrobu drobnou*
- *plánovaná hala stejně jako první etapa není v harmonickém měřítku s okolní krajinou*
- *nesouhlasíme s vydaným koordinovaným stanoviskem Magistrátu města Havířova*
- *požadují veřejné ústní projednání s projektanty a dotčenou veřejností*

Dne 29. 4. 2024 obdržel stavební úřad doplnění námitek, vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí, které podala obec Těrlicko, zastoupená na základě plné moci advokátní kancelář David Záhumenský, advokátní kancelář s. r. o., se sídlem třída Kpt. Jaroše 1922/3, 602 00 Brno. Namítána byla především nezákonnost koordinovaného závazného stanoviska, které vydal Magistrát města Havířova, odbor životního prostředí, nesoulad s územním plánem obce, absence závazného stanoviska dotčeného orgánu na úseku nerostného bohatství, nedostatky v řešení vsakování povrchových vod a dále se zabývala posouzením vlivů na životní prostředí a uvedla, že tento záměr jako celek měl být posuzován podle zákona o EIA. Přílohou námitek byla plná moc udělená obcí Těrlicko k jejímu zastupování.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení namítal, že stavba musí být posuzována společně jako celek se stavbou „Skladová hala (I. ETAPA)“, která byla povolena společným povolením č. j. 871/2021/0TER/UpV-6 ze dne 31. 5. 2021, stavební úřad požádal dne 6. 5. 2024 o stanovisko Krajský úřad Moravskoslezského kraje, obor životního prostředí a zemědělství, zda výše uvedený záměr podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, či nikoli.

Dále účastník řízení vznesl námitky vůči koordinovanému závaznému stanovisku Magistrátu města Havířova č. j. MMHS/35241/2023 OŽP ze dne 9. 8. 2023 a označil jej za nezákonné. Na základě této námitek stavební úřad, s ohledem na charakter vznesených námitek, požádal dne 29. 4. 2024 Magistrát města Havířova, odbor životního prostředí, jako dotčený orgán, o stanovisko k těmto námitkám tak, aby stavební úřad mohl jednoznačně ve věci rozhodnout a nebyly pochybnosti o přípustnosti stavby, zejména o souladu stavby s územním plánem či se zákonem o vodách.

Dne 6. 5. 2024 požádal stavební úřad o vyjádření k námitkám týkajících se řešení vsakování povrchových vod také stavebníka.

Dne 14. 5. 2024 se na stavební úřad dostavil Ing. Petr Drbušek, který předložil plnou moc udělenou obcí Těrlicko (plná moc byla vydána výhradně pro nahlížení do spisové dokumentace), aby nahlédl do spisové dokumentace ve věci výše uvedené stavby. Během nahlédnutí do spisu si zástupce pořídil mobilním telefonem pouze fotokopie části projektové dokumentace. Z tohoto jednání byl sepsán protokol, který byl založen do spisu.

Dne 31. 5. 2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno stanovisko Magistrátu města Havířova, odboru životního prostředí č. j. MMH/103746/2024, ze dne 31. 5. 2024 k námitkám obce Těrlicko a dne 5. 6. 2024 bylo stavebnímu úřadu doručeno sdělení Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č. j. MSK 65166/2024 ze dne 4. 6. 2024. Dne 5. 6. 2024 stavební úřad obdržel vyjádření žadatele prostřednictvím projektanta ve věci řešení vsakování povrchových vod.

Stavební úřad následně opatřením ze dne 7. 6. 2024 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům pokračování společného řízení v dané věci, přičemž současně upustil od ústního jednání spojeného s ohledáním na místě. V opatření stavební úřad poučil účastníky řízení, že mohou uplatnit své námitky nejpozději do 10 dnů ode dne doručení tohoto opatření, jinak k nim nebude přihlédnuto, a současně je poučil ohledně obsahu případně podaných námitek. Zároveň dal stavební úřad účastníkům řízení možnost v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, a to ve lhůtě 10 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek.

Po provedeném řízení stavební úřad vydal rozhodnutí č. j. MUCT/17809/2024, ze dne 10. 7. 2024, kterým podle ust. § 94p odst. 1 stavebního zákona a ust. § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), schválil předmětný stavební záměr.

Dne 19. 7. 2024 podala proti vydanému rozhodnutí stavebního úřadu obec Těrlicko, prostřednictvím svého zástupce (dále též „odvolatelka“), odvolání, a to z následujících důvodů (pozn.: odvolací orgán důvody odvolání pro přehlednost shrnul do jednotlivých bodů tak, aby obsah odvolání zůstal zachován):

1. Stavba není v souladu s Územním plánem Těrlicko, v úplném znění po změně č. 5 (dále jen „územní plán“), neboť v ploše VD – tj. plochy výroby drobné je pro příslušnou plochu stanoveno, že se jedná o plochu určenou pro lehkou průmyslovou výrobu, řemeslnou výrobu a výrobu obdobného charakteru, pro skladování a zemědělskou výrobu, které svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území. Odvolatelka namítá, že se nejedná o drobnou výrobu ani skladování a stanovisko územního plánování není dostatečně odůvodněné. Souhlasné závazné stanovisko úřadu územního plánování, jež je součástí koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Havířova, odboru životního prostředí, č. j. MMH/179145/2023 ze dne 9. 8. 2023, tak považuje odvolatelka za nezákonné a žádá o jeho přezkum.
2. Odvolatelka namítá nezákonnost koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Havířova, odboru životního prostředí, č. j. MMH/179145/2023 ze dne 9. 8. 2023, jehož součástí jsou závazná stanoviska z hlediska ochrany veřejných zájmů, a to orgán ochrany ovzduší, orgán ochrany přírody a krajiny, orgán státní správy myslivosti, vodoprávní úřad, orgán územního plánování a orgán ochrany zemědělského

půdního fondu. Odvolatelka zpochybňuje zákonnost tohoto koordinovaného závazného stanoviska, jehož součástí je také souhlasné závazné stanovisko vodoprávního úřadu Magistrátu města Havířova, jelikož je toho názoru, že dotčené orgány neposoudily kumulativní a synergické vlivy výstavby v lokalitě, neboť se jedná o povolování několika staveb, které spolu tvoří jeden celek. Dále poukazuje na nedostatky při řešení likvidace srážkových vod a je toho názoru, že přednostním řešením likvidace srážkových vod je jejich zasakování. Poukazuje na absentující posouzení kumulativních dopadů odváděných srážkových vod z haly budované v rámci I. etapy a haly budované v rámci II. etapy do přilehlého odvodňovacího příkopu a s tím související ohrožení bezpečnosti osob a majetku.

3. Umístěním takto rozsáhlé stavby dochází rovněž k narušení krajinného rázu lokality, jelikož jde o rozsáhlý záměr, kdy obě haly k sobě těsně přiléhají a tvoří tak prakticky jeden celek. Odvolatelka má za to, že záměr měl být posouzen zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí č. 100/2001 Sb. Dále odvolatelka namítá, že v rozhodnutí krajského úřadu ze dne 24. 3. 2021 zcela absentuje posouzení záměru ze strany dopadů na změnu klimatu.
4. Záměr představuje výstavbu skladovací haly na nejceněnějších půdách II. tř. ochrany a koordinované stanovisko se nevypořádává s potřebou řešit dopady změny klimatu. Odvolatelka také napadá vydané závazné stanovisko Krajského úřadu, odboru životního prostředí, a to orgán ochrany zemědělského půdního fondu ze dne 14. 4. 2022 pod č. j. MSK 42583/2022.
5. Odvolatelka dále poukazuje na to, že nebyly zohledněny požadavky zavedené novelou horního zákona č. 284/2021 Sb., která od 1. 1. 2024 novelizovala § 19 odst. 1 horního zákona, který nyní zní: (citace) „Umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, může povolit příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů¹⁰⁾ jen na základě vyjádření obvodního báňského úřadu, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení.
6. Odvolatelka také namítá nedostatečnou kapacitu dopravní infrastruktury, která není v obci ve vyhovujícím stavu s tím, že stavební úřad se měl touto otázkou zabývat, a to především stavem a kapacitou příjezdových komunikací a také kapacitou další technické infrastruktury.
7. Na závěr odvolatelka namítá, že stavební úřad nesprávně ve výrokové části vymezil území dotčené stavbou pouze na pozemky, na kterých se má stavba nacházet. Je toho názoru, že to není dostatečné vymezení a stavba bude mít svou realizací a užíváním vliv na své okolí. Dále poukazuje na ust. § 68 odst. 3 správního řádu s tím, že toto ustanovení vyžaduje, aby odůvodnění rozhodnutí obsahovalo uvedení důvodů výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a aby dále v odůvodnění vydaného povolení objasnil, proč vymezil území dotčené vlivy stavby tak, jak je vymezil.

Stavební úřad poté opatřením ze dne 26. 8. 2024 umožnil ostatním účastníkům řízení v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu vyjádřit se k podanému odvolání. Této možnosti využil pouze žadatel prostřednictvím svého zástupce společností INKOS-OSTRAVA a.s., který ve svém vyjádření uvedl, že se domnívá, že stavební úřad při vedení řízení postupoval v souladu s platnými právními předpisy, a s podanými námitkami se vypořádal v odůvodnění rozhodnutí dostatečně.

Poté stavební úřad postoupil podané odvolání spolu se spisem v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu, který jej obdržel dne 25. 9. 2024.

Podané odvolání odvolací orgán nejprve posoudil z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti ve smyslu ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu, přičemž musí uvést, že tuto otázku je povinen posoudit nezávisle na hodnocení stavebního úřadu. Odvolací orgán přitom dospěl k závěru, že **podané odvolání je přípustné**, neboť bylo podáno účastníkem řízení. Dále odvolací orgán dospěl k závěru, že odvolání je **včasné**, což potvrzují doklady o doručení rozhodnutí založené ve spise. Odvolací orgán dále posoudil podané odvolání podle ust. § 82 správního řádu a dospěl k názoru, že podané odvolání splňuje náležitosti dané tímto ustanovením správního řádu.

Odvolací orgán podle ust. 89 odst. 2 správního řádu *přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.* Po přezkoumání napadeného rozhodnutí z výše uvedených hledisek dospěl odvolací orgán k následujícímu závěru:

Odvolací orgán nejprve nechal s ohledem na obsah podaného odvolání, které směřovalo mj. i do souhlasných závazných stanovisek dotčených orgánů, přezkoumat koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Havířova, odboru životního prostředí, č. j. MMH/179145/2023 ze dne 9. 8. 2023, jehož součástí jsou souhlasná závazná stanoviska odboru životního prostředí, jako příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny (dále jen „orgán ochrany přírody a krajiny“), a jako příslušného vodoprávního úřadu (dále jen „vodoprávní úřad“), a rovněž souhlasné závazné stanovisko Magistrátu města Havířova, odboru územního rozvoje, jako příslušného orgánu územního plánování (dále jen „úřad územního plánování“) a to jejich nadřízenými orgány. Současně nechal odvolací orgán přezkoumat i souhlasné závazné stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jakožto příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „orgán ochrany ZPF“), jejímž nadřízeným správním orgánem je Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“). Odvolací orgán postupoval v souladu s ust. § 149 odst. 7 správního řádu, které zejména stanoví, že *jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.*

Dne 4. 11. 2024 odvolací orgán obdržel od MŽP závazné stanovisko č. j. MPZ/2024/250/2348, kterým bylo **změněno závazné stanovisko** k trvalému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu orgánu ochrany ZPF vydané Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství a to tak, že doplňuje v části odůvodnění, str. 4 za odst. šestý, část textu. MŽP touto změnou závazného stanoviska, kterou učinilo z důvodu vymezení orientační výše odvodu v souladu se zákonem, odstranilo zjištěné nedostatky závazné části závazného stanoviska, přičemž toto závazné stanovisko ve zbylém rozsahu potvrdilo. MŽP se ve svém závazném stanovisku rovněž vyjádřilo k odvolacím námitkám.

Dne 14. 11. 2024 odvolací orgán obdržel od odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „odbor ŽPZ KÚ vodní hospodářství“) rozhodnutí č. j. MSK 152476/2024, kterým **ruší souhlasné závazné stanovisko** vodoprávního úřadu, Magistrátu města Havířova, odboru životního prostředí, které je součástí koordinovaného stanoviska Magistrátu města Havířova, odboru životního prostředí, č. j. MMH/179145/2023 ze dne 9. 8. 2023 a to z toho důvodu, že vodoprávní úřad neměl při posouzení předmětného záměru k dispozici veškeré potřebné podklady, na základě kterých by bylo možné jednoznačně vyhodnotit, že odvádění srážkových, tak, jak je v PD navrženo, neovlivní negativně odtokové poměry. K žádosti o koordinované závazné stanovisko nebylo

doloženo vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie, na jehož závěry se projektová dokumentace odkazuje a toto vyjádření není ani součástí spisu předloženého stavebnímu úřadu.

Dne 2. 12. 2024 odvolací orgán obdržel od odboru životního prostředí a zemědělství zdejšího krajského úřadu (dále jen „odbor ŽPZ KÚ“), závazné stanovisko č. j. MSK 133612/2024 z téhož dne, kterým bylo **potvrzeno souhlasné koordinované závazné stanovisko** Magistrátu města Havířova, odboru životního prostředí č. j. MMH/179145/2023 ze dne 9. 8. 2023 v rozsahu odvoláním napadených závazných stanovisek v oblastech ochrana přírody a krajiny, ochrana ovzduší a myslivosti. Odbor ŽPZ KÚ se ve svém závazném stanovisku rovněž vyjádřil k odvolacím námitkám.

Rovněž dne 2. 12. 2024 odvolací orgán obdržel od odboru životního prostředí a zemědělství zdejšího krajského úřadu (dále jen „odbor ŽPZ KÚ – posuzování vlivu na životní prostředí“), vyjádření č. j. MSK 132585/2024 z téhož dne, ohledně posuzování vlivů na životní prostředí. Odbor ŽPZ KÚ – posuzování vlivu na životní prostředí konstatuje, že záměr nenaplňuje ustanovení § 4 písm. c), protože změna již posouzeného záměru vlastní kapacitou (9274 m²) nedosáhne příslušné limitní hodnoty bodu 106, kategorie II, přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dne 12. 12. 2024 odvolací orgán obdržel od odboru kultury a územního plánování zdejšího krajského úřadu (dále jen „odbor KÚP KÚ“), závazné stanovisko č. j. MSK 132178/2024 z téhož dne, kterým bylo **souhlasné závazné stanovisko úřadu územního plánování**, jež je součástí koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Havířova, odboru životního prostředí, č. j. MMH/179145/2023 ze dne 9. 8. 2023, **změněno**, a to tak, že **záměr zůstává přípustný** a odůvodnění napadeného závazného stanoviska se mění dle odůvodnění tohoto závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování. Odbor KÚP KÚ přistoupil ke změně závazného stanoviska úřadu územního plánování z důvodu, že úřad územního plánování pouze konstatoval přípustnost záměru z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování, avšak neuvedl žádné zdůvodnění takového závěru, čímž napravil chybějící odůvodnění závazného stanoviska, a toto závazné stanovisko tak ve zbylém rozsahu potvrdil. Odbor KÚP KÚ se ve svém závazném stanovisku rovněž vyjádřil k odvolacím námitkám.

Dle protokolu se dne 20. 11. 2024 dostavila k odvolacímu orgánu Mgr. Ing. Hana Abrleová, bytem Nádražní 260, 793 13 Svobodné Heřmanice, advokátní koncipientka pro advokátní kancelář JUDr. Petr Langer, Ph.D., LL.M., se sídlem Sokolská tř. 1331/31, 702 00 Ostrava, která na základě plné moci zastupuje žadatele a nahlédla do spisu v dané věci.

Vzhledem k doplnění spisu v rámci odvolacího řízení postupoval odvolací orgán podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu a opatřením ze dne 16. 1. 2025 umožnil účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to ve lhůtě 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto opatření. Dne 27. 1. 2025 odvolací orgán obdržel vyjádření odvolatelky, která poukázala na skutečnost, že dne 13. 1. 2025 bylo radou obce Těrlicko schváleno územní opatření o stavební uzávěře na území obce Těrlicko, které bylo dne 15. 1. 2025 vyvěšeno veřejnou vyhláškou na úřední desce obce Těrlicko, jakož i v Národním geoportálu územního plánování. Současně uvedla, že opatření nabude účinnosti doručením veřejné vyhlášky, tj. 30. 1. 2025. Odvolatelka poznamenala, že opatření o stavební uzávěře se týká rovněž pozemků, na kterých má být záměr posuzovaný v tomto řízení realizován. Jelikož tím došlo ke změně podmínek v území, měla by být podaná žádost dle odvolatelky s odkazem na ust. § 94p odst. 2 stavebního zákona zamítnuta. Přílohou vyjádření odvolatelky byla vydaná stavební uzávěra. Dne 20. 1. 2025 odvolací orgán obdržel od žadatele vyjádření k podkladům před vydáním rozhodnutí. Jako příloha byl zaslán notářský zápis NZ 822/2024 sepsaný dne 15. 11. 2024, ze kterého

vyplývá, že byla provedena fúze formou sloučení, kdy zaniká společnost HELCEL nábytek s.r.o., IČO 26836645, se sídlem Topolová č. p. 770/9, Horní Těrlicko, 735 42 Těrlicko a nástupnickou společností se stala společnost BEWIT Natural Medicine, s.r.o., IČO 29443237, se sídlem Michalská 2030, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava. Rozhodným dnem fúze je den 1. 1. 2025 a právní účinky nastaly dne 6. 1. 2025. Tímto dnem došlo ke změně vlastnických práv k dotčeným pozemkům parc. č. 3844/2, 3869/1 a 3869/4. Ve vyjádření žadatele je dále uvedeno, že pokud bude řízení doplněno o nové závazné stanovisko prvostupňového vodoprávního úřadu, lze stavební záměr ve společném řízení prvostupňovým stavebním úřadem povolit a to, že bylo obcí Těrlicko dne 15. 1. 2025 vydáno formou veřejné vyhlášky opatření obecné povahy, nemůže mít retroaktivní účinky pro rozhodování stavebního úřadu a zvrátit jeho rozhodnutí o schválení stavebního záměru, tím spíše, že nadřízený orgán územního plánování souhlasné závazné stanovisko prvostupňového orgánu územního plánování co do výroku potvrdil a změnil jen odůvodnění. Závazné stanovisko na úseku územního plánování tedy zůstalo kladné a je pro pokračující řízení závazné a plně využitelné. Žadatel také podněcuje Krajský úřad Moravskoslezského kraje k přezkumu výše uvedeného vydaného opatření obecné povahy (OOP), a to jak co do zákonnosti průběhu jeho projednávání a vydání, tak do věcné správnosti. Tento podnět k přezkumu vydaného OOP byl postoupen Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru kultury a územního plánování k prošetření.

Dále se odvolací orgán zabýval samotným napadeným rozhodnutím a průběhem řízení, které jeho vydání předcházelo.

Obecně lze uvést, že společné řízení je upraveno v ust. § 94j až 94p stavebního zákona, přičemž se jedná o řízení zahajované na základě písemné žádosti, která se podává na předepsaném formuláři dle přílohy č. 6 vyhlášky č. 503/2006 Sb., a musí mít náležitosti vyplývající z ust. § 94l odst. 2 stavebního zákona a ust. § 7a odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., které jsou podrobně specifikovány v části B formuláře žádosti o vydání společného povolení. V rámci společného řízení tedy musí stavební úřad především ověřit, zda žádost svými náležitostmi a obsahem připojených příloh vyhovuje požadavkům výše uvedených právních předpisů. Pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve stavebníka k jejímu doplnění a řízení přeruší. Ve společném řízení pak stavební úřad posuzuje, zda je předložený stavební záměr v souladu s požadavky ust. § 94o stavebního zákona.

Při řešení otázek, které stavební zákon neupravuje, se použije správní řád. Společné řízení je ve smyslu ust. § 44 správního řádu zahájeno dnem podání žádosti o vydání společného povolení.

Stavební úřad má v řízení povinnost nejprve vyhodnotit, zda je předložená žádost úplná a podklady k ní doložené jsou dostačující pro posouzení stavebního záměru. V daném případě byla žádost podána na předepsaném formuláři a byly k ní připojeny potřebné přílohy, mimo jiné dokumentace pro vydání společného povolení, která je podle ust. § 158 odst. 2 stavebního zákona projektovou dokumentací, a její náležitosti jsou stanovené v příloze č. 8 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, jejímž hlavním projektantem, a tedy osobou zodpovědnou podle ust. § 159 stavebního zákona, je držitel potřebného oprávnění, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, Ing. Tomáš Matýsek, ČKAIT – 1103212. Projektová dokumentace obsahuje povinné části (A Průvodní zpráva, B Souhrnná technická zpráva, C Situační výkresy a D Dokumentace objektů a technických a technologických zařízení), a je k ní přiložena dokladová část obsahující souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů a stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury (k napojení a k podmínkám zřízení stavby a k provádění prací a činností v dotčených ochranných a bezpečnostních pásmech podle jiných právních předpisů). Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, že stavební úřad dospěl po přezkoumání předložené PD k závěru, že je úplná, přehledná,

je v souladu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů, a svou velikostí vyhoví pro navržený záměr.

Odvolací orgán v souvislosti s předloženými podklady však zjistil určitý nedostatek. Podle ust. § 94l odst. 2 písm. e) stavebního zákona má stavebník k žádosti o vydání společného povolení připojit PD pro vydání společného povolení, zpracovanou dle přílohy č. 8 k vyhlášce č. 499/2006 Sb, která obsahuje části *A průvodní zprávu, B souhrnnou technickou zprávu, C situační výkresy, D dokumentaci objektů a technických a technologických zařízení a K dokladovou část*. Některé údaje v předložené PD nemohou být nejasné či navzájem rozporné. Odvolací orgán zjistil, že v části B souhrnné technické zprávy, bod B.1, písm. e) *výčet a závěry provedených průzkumů a rozborů (geologický průzkum, hydrogeologický průzkum, stavebně historický průzkum apod.* je uveden inženýrskogeologický průzkum – č. zak 21.0301.123Z95, zpracovatel SG Geotechnika, říjen 2021 se svými závěry z tohoto IG průzkumu, přičemž tento posudek není doložen v dokladové části, stejně jako hydrogeologický průzkum, který je podkladem pro předmětnou stavbu a měl by být zpracován osobou s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie pro posouzení odtokových poměrů v lokalitě, a to ve vazbě na množství navrhovaného množství dešťových vod z navrhované stavby a množství dešťových vod odváděných z již existující skladovací haly a skladovací haly navrhované do stávajícího otevřeného odvodňovacího příkopu podél ulice Na Borky. Dále v bodě h) *vliv stavby na okolní stavby a pozemky, ochrana okolí, vliv stavby na odtokové poměry v území* jsou volnou formou zhodnoceny odtokové poměry a likvidace dešťových vod, přičemž zde by měly být uvedeny závěry z hydrogeologického posudku osobou s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie, jelikož tento byl pro předmětnou stavbu zpracován, jak je uvedeno v části B souhrnné technické zprávy, bodě B.1 písm. e). Rovněž v části *D Dokumentace objektů a technických a technologických zařízení* pro stavební objekt SO 211 Kanalizace dešťová areálová a OLK je v technické zprávě je zhodnoceno, že zasakování dešťových vod na pozemku investora je vyloučeno, což vychází z hydrogeologického posudku, přičemž tento posudek nebyl doložen do dokladové části.

Odvolací orgán má výhrady rovněž k předložené PD, především k části SO 201 Skladová hala, a to v rámci založení základové konstrukce – piloty. Popis pilotového založení je jen orientační. Chybí podrobnější popis průměru pilot, hloubky založení, v jakých osových vzdálenostech jsou založeny a z výkresu řezu D.11.12 pro stavební objekt SO 201 vyplývá, že piloty jsou plošně zpevněné ŽB deskou tl. 170 mm, ale v souhrnné technické zprávě o ŽB desce není žádná zmínka. Zároveň je uváděno, že na základě inženýrskogeologického průzkumu byly provedeny vrty, dle kterých bude hladina podzemní vody ovlivňovat výstavbu. Vzhledem k tomu, že nebyl doložen inženýrskogeologický průzkum a hydrogeologický posudek, nelze pak posoudit, zda toto navržené založení základové konstrukce splňuje všechny požadavky, které vyplývají z těchto posudků od osob s odbornou způsobilostí. Přestože rozsah a obsah dokumentace může být přizpůsoben druhu a významu stavby, dokumentace musí být vždy zpracována v určité přiměřené kvalitě a v takovém rozsahu, aby představovala dostatečný podklad pro posouzení záměru žadatele. Předložené výkresy tak měly znázorňovat konkrétní navržené řešení v návaznosti na doložené doklady. Z hlediska obsahu ostatních částí PD je odvolací orgán toho názoru, že je dostatečná.

Z uvedených zjištění tak plyne, že stavební úřad měl postupovat dle ust. § 94l odst. 6 stavebního zákona, kde je uvedeno, že pokud žádost o vydání společného povolení neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve stavebníka k jejímu doplnění a řízení přeruší. Povinnost tohoto postupu plyne stavebnímu úřadu rovněž z ust. § 45 odst. 2 správního řádu. Stavební úřad se však výše uvedenými ustanoveními stavebního zákona ani správního řádu neřídil a s nedostatečnými podklady se spokojil, čímž postupoval v rozporu s ust. § 3 správního řádu, v němž je zakotvena povinnost správních orgánů postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Odvolací orgán se dále zabýval obsahovými náležitostmi napadeného rozhodnutí. Samotné rozhodnutí ve věci musí obsahovat obecné náležitosti vyplývající z ust. § 68 a § 69 správního řádu, speciální náležitosti podle ust. § 94p stavebního zákona a další podrobnější požadavky podle ust. § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb. Je nutno připomenout, že výrok je nejdůležitější částí rozhodnutí, a proto musí být jasný, srozumitelný, přesný a určitý, o umísťované stavbě nemohou vznikat pochybnosti a současně musí být jednotlivé části rozhodnutí ve vzájemném souladu. Stavební úřad ve výroku rozhodnutí nejprve popsal schvalovaný stavební záměr, přičemž uvedl, že ostatní podrobnosti jsou patrné z ověřené PD, ovšem bez doloženého hydrogeologického posudku. Stavební úřad dále stanovil podmínky pro umístění a provedení stavebního záměru. Za nadbytečně stanovenou považuje odvolací orgán podmínku č. 10 pro provedení stavby, do které stavební úřad stanovil podmínky pro napojení na technickou infrastrukturu, konkrétně zásobení pitnou vodou, odkanalizování, odvádění dešťových vod, zásobování el. energií a dodávku tepla. Tyto záležitosti jsou zřejmé z ověřené PD, jež stavebníka zavazuje v podmínce pro provedení stavby č. 3. V souvislosti s podmínkou pro provedení stavby č. 9 napadeného rozhodnutí, v níž stavební úřad zavazuje stavebníka, aby dodržel ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „vyhláška č. 268/2009 Sb.“), a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), pak odvolací orgán uvádí, že mu není zřejmé, z jakého důvodu ji stavební úřad stanovil, když v odůvodnění rozhodnutí sám konstatoval, že stavební záměr je s těmito zmíněnými vyhláškami v souladu. S ohledem na výše uvedené tak odvolací orgán považuje výrok napadeného rozhodnutí za nepřesný a neurčitý.

Stavební úřad ve výroku napadeného rozhodnutí umísťuje a povoluje SO 201 Skladová hala, SO 203 Opěrné stěny, SO 204 Zastřešení spojovací komunikace, SO 210 Areálové komunikace a zpevněné plochy, SO 211 Kanalizace dešťová areálová a OLK, SO 212 Kanalizace splašková areálová, SO 213 Areálový vodovod a SO 214 Areálový plynovod, přičemž specifikuje materiálové řešení jednotlivých částí. V odůvodnění rozhodnutí však absentuje vysvětlení, jakému povolovacímu režimu tyto stavby podléhají. Součástí odůvodnění rozhodnutí není, jakému opatření či rozhodnutí podléhají výše uvedené stavební objekty uvedené ve výroku napadeného rozhodnutí.

Dále je třeba připomenout, že podle ust. § 34 odst. 2 správního řádu platí, že *s výjimkou případů, kdy má zastoupený něco v řízení osobně vykonat, se doručují písemnosti pouze zástupci*. V daném případě byla v průběhu řízení do spisu doložena plná moc, na základě, které zastupovala advokátní kancelář David Zahumenský, advokátní kancelář s. r. o., v řízení obec Těrlicko. Z jakého důvodu zasílal stavební úřad v řízení písemnosti přímo zastoupenému, nikoli jeho zástupci, není ze spisu zřejmé. Pro úplnost je však třeba dodat, že obec Těrlicko v průběhu řízení uplatnila proti projednávané stavbě své námitky, vyjádřila se k podkladům rozhodnutí a proti vydanému rozhodnutí podala i odvolání, tudíž její procesní práva nebyla v konečném důsledku nijak zkrácena.

Odvolací orgán se dále zabýval odůvodněním napadeného rozhodnutí. V ust. § 68 odst. 3 správního řádu je uvedeno, že *v odůvodnění rozhodnutí se uvedou důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřeními k podkladům rozhodnutí*. V této souvislosti považuje odvolací orgán za nutné uvést, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí se stavební úřad zabývá výsledkem hydrogeologického posudku zpracovaného Ing. Radanem Šmídem, firma G-Consult, spol. s.r.o., který není přiložen v dokladové části PD. Z jakého důvodu tento hydrogeologický posudek nebyl přiložen do dokladové části PD není odvolacímu orgánu známo. Stavební úřad tedy bude muset v rámci nového projednání záměr znovu posoudit v souladu s ust. 94l stavebního zákona po doložení výše uvedeného posudku.

Z odůvodnění rozhodnutí je zřejmý průběh správního řízení, nicméně skutečnost, jak **stavební úřad vyhodnotil předloženou žádost** z hledisek ust. § 94o stavebního zákona pro vydání společného povolení **je nedostatečné**. Podle ust. § 94o odst. 1 písm. a) stavebního zákona stavební úřad posuzuje soulad záměru s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, tj. v tomto případě dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., vyhlášky č. 268/2009 Sb. Stavební úřad v napadeném rozhodnutí pouze obecně konstatoval, že přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v ust. § 94j až 94p stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány, přičemž zjistil, že *jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy*. K posouzení požadavků vyhlášky č. 501/2006 Sb. v odůvodnění rozhodnutí učinil zcela obecný závěr, že umístění záměru vyhovuje požadavkům této vyhlášky, aniž by uvedl konkrétní úvahy, na jejichž základě k tomuto závěru dospěl. Obdobně tak učinil i v případě posouzení vyhlášky č. 268/2009 Sb., kdy opět jen obecně konstatoval, že záměr splňuje základní požadavky stanovené touto vyhláškou. Stavební úřad ve vazbě na ust. § 94o odst. 1 písm. a) stavebního zákona **žádné požadavky vyhlášek**, které se na projednávaný záměr vztahují, ve vztahu na projednávaný případ **nevyhodnotil**.

Podle ust. § 94o odst. 1 písm. c) stavebního zákona posuzuje stavební úřad, zda je stavební záměr v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona, případně s výsledkem řešení rozporů. Pokud se totiž stavba projednávaná podle stavebního zákona dotýká veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy, soulad s těmito veřejnými zájmy se prokazuje závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů, které tyto zájmy v rozsahu stanoveném zvláštními právními předpisy hájí. V daném případě stavební úřad uvedl, že *záměr respektuje požadavky závazných stanovisek dotčených orgánů a jejich podmínky jsou zohledněny v podmínkách rozhodnutí. Předmětná stavba dle orgánu územního plánování ve svém závazném stanovisku č. j. MMHS/35241/2023 OŽP ze dne 9. 8. 2023 uvádí, že záměr je přípustný*. Odvolací orgán upozorňuje, že č. j. MMHS/35241/2023 OŽP ze dne 9. 8. 2023 není číslo jednací, ale spisová značka. Soulad záměru s ostatními doloženými závaznými stanovisky dotčených orgánů stavební úřad neuvedl vůbec. V tomto smyslu je **odůvodnění rozhodnutí nedostatečné**.

Podle ust. § 94o odst. 2 písm. a) stavebního zákona stavební úřad ověří, zda je dokumentace úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu. V daném případě stavební úřad pouze uvedl, že PD *splňuje v odpovídající míře obecné požadavky na výstavbu*. V tomto smyslu je odůvodnění rozhodnutí rovněž **nedostatečné**.

S ohledem na výše uvedené je tak odůvodnění rozhodnutí nedostatečné, neboť nesplňuje požadavky na jeho obsah ve smyslu výše citovaného ust. § 68 odst. 3 správního řádu. Vzhledem ke skutečnosti, že odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu ruší a věc vrací k novému projednání, považuje odvolací orgán za vhodné ještě připomenout, že pro rozhodnutí stavebního úřadu je rozhodný právní a skutkový stav v době jeho vydání. To platí taktéž pro podklady použité v rozhodnutí, tj. také pro závazná stanoviska dotčených orgánů, která musí být aktuální v době rozhodování stavebního úřadu.

Dále se odvolací orgán zabýval obsahem podaného **odvolání**.

Nejprve odvolací orgán uvádí, že jelikož odvolání odvolatelky směřovalo i do závazných stanovisek dotčených orgánů, která byla podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí, a to konkrétně do koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Havířova, odboru životního prostředí, č. j. MMH/179145/2023 ze dne 9. 8. 2023, jehož součástí jsou souhlasná závazná stanoviska odboru životního prostředí, jako příslušného

orgánu ochrany přírody a krajiny (dále jen „orgán ochrany přírody a krajiny“), a jako příslušného vodoprávního úřadu (dále jen „vodoprávní úřad“), a rovněž souhlasné závazné stanovisko Magistrátu města Havířova, odboru územního rozvoje, jako příslušného orgánu územního plánování (dále jen „úřad územního plánování“) a současně nechal odvolací orgán přezkoumat i souhlasné závazné stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jakožto příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „orgán ochrany ZPF“), postupoval odvolací orgán v souladu s ust. § 149 odst. 7 správního řádu a nechal tato závazná stanoviska přezkoumat jejich příslušnými nadřízenými správními orgány. Odvolací orgán konstatuje, že ve smyslu ust. § 149 odst. 1 správního řádu je obsah závazného stanoviska závazný pro výrokovou část rozhodnutí vydaného stavebním úřadem v dané věci, a to zejména s ohledem na ust. § 90 stavebního zákona, dle kterého stavební úřad přezkumává záměr žadatele i z hlediska, zda je v souladu se závaznými stanovisky dotčených orgánů. Výše uvedené příslušné nadřízené správní orgány dospěly k závěru, že napadená závazná stanoviska byla vydána v souladu s příslušnými právními předpisy a jsou věcně správná. Obsahem těchto závazných stanovisek dotčených orgánů je tak při svém rozhodování vázán i odvolací orgán, neboť odvolací řízení tvoří s řízením prvoinstančním jeden celek.

Odbor KÚP KÚ se v odůvodnění svého závazného stanoviska ze dne 12. 12. 2024 kromě výše popsané změny závazného stanoviska v souvislosti s přípustností záměru z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování dále zejména zabýval tím, z jakého důvodu se ztotožňuje s posouzením souladu záměru s územním plánem, resp. s posouzením přípustnosti záměru z hlediska funkčního využití předmětné plochy a s posouzením splnění podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu. Odbor KÚP KÚ se rovněž vyjádřil k odvolacím námitkám, a to následovně: *„Pojem drobná výroba není územním plánem definován, přestože v přípustném využití plochy výroby drobné VD a plochy výroby drobné VD.1 figuruje. K tomuto krajský úřad uvádí, že v definici plochy výroby drobné VD i VD.1 je jasně uvedeno, že se **jedná o plochy určené pro lehkou průmyslovou výrobu, řemeslnou výrobu a výrobu obdobného charakteru, pro skladování a zemědělskou výrobu, které svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území.** Ekonomická definice lehkého průmyslu říká, že: lehký průmysl je výrobní činnost, která používá malé množství částečně zpracovaného materiálu pro výrobu zboží s relativně vysokou hodnotou na jednotku zboží. **Příkladem lehkého průmyslu je výroba oděvů, obuvi, nábytku, spotřební elektroniky a domácích spotřebičů.** Současně z definic dalších pojmů, jenž obsahují slovo „drobný“ je zřejmé, že jsou definovány různě, a ne vždy se „drobnost“ váže na velikost záměru. Vyskytují se zde pojmy jejichž „drobnost“ je vztažena k jejich velikosti (drobná architektura) a to plošným omezením – v případě definice drobné architektury jsou to drobné stavby s půdorysným rozměrem do 10 m², pojmy, jejichž „drobnost“ je vztažena k jejich charakteru (drobná hospodářská zvířata) a to výčtem příkladů, ale také pojmy u nichž je kombinovaná velikost i charakter (drobné stavby a zařízení pro relaxaci) – zde se vyskytuje výčet příkladů možných staveb a zařízení, přičemž u některých z nich je uvedena velikost (maloplošná víceúčelová hřiště do 50 m²). Dále krajský úřad uvádí, že v kapitole C. Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně podkapitole C.1.4 Výroba textové části ÚP Těrlicko je stanoveno, že **plochy pro výrobu drobnou (podnikatelské aktivity a výrobu z oblasti řemeslné výroby, výrobních služeb a lehké průmyslové výroby) jsou vymezeny v návaznosti na stávající výrobní areály.** Z kontextu výše uvedeného je zřejmé, že v ÚP Těrlicko je výroba drobná vázána na charakter výroby, tzn. výše uvedené lehké průmyslové výroby, řemeslné výroby a výroby obdobného charakteru, pro skladování a zemědělskou výrobu, nikoli na plošný rozsah záměru. Pakliže ÚP Těrlicko ve vztahu k ploše výroby drobné omezuje plošný rozsah tak prostřednictvím maximální zastavitelnosti, přičemž tento je splněn, jak již bylo uvedeno“. Z toho vyplývá, že odbor KÚP KÚ nepovažoval odvolací námitky za důvodné.*

Odbor ŽPZ KÚ vydal závazné stanovisko ze dne 2. 12. 2024 pod č.j.: MSK 133612/2024, které **potvrzuje souhlasné koordinované závazné stanovisko** Magistrátu města Havířova, odboru životního prostředí, č. j. MMH/179145/2023 ze dne 9. 8. 2023 v rozsahu odvoláním napadených závazných stanovisek v oblastech veřejné správy, ochrana přírody a krajiny, ochrana ovzduší a myslivosti. Odbor ŽPZ KÚ souhlasil s posouzením záměru orgánem ochrany přírody a krajiny z hlediska ochrany významného krajinného prvku podle ust. § 65, § 90 odst. 17, § 4 odst. 2, § 7 a § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), i z hlediska ochrany dřevin, která je zakotvena v ust. § 7 odst. 1 téhož zákona. V souvislosti s posouzením záměru z hlediska ochrany krajinného rázu, která je zakotvena v ust. § 12 téhož zákona, nejprve odbor ŽPZ KÚ vysvětlil, co je smyslem tohoto ustanovení a jak posuzovat otázku, zda k určité stavbě či činnosti, jež může snížit či změnit krajinný ráz, souhlas udělit či nikoli, načež velmi podrobně popsal důvody vedoucího k závěru, že v daném případě předmětný záměr nepředstavuje nadměrný negativní zásah do stávajícího charakteru a měřítka dotčeného krajinného prostoru a nejedná se o nijak exponovanou stavbu, jež by zasáhla (snížila či změnila) krajinný ráz, a proto lze souhlas ve smyslu ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny k posuzované stavbě udělit. Odbor ŽPZ KÚ se v rámci závazného stanoviska vypořádal s odvolacími námitkami a jelikož neshledal nezákonnost a nesprávnost napadeného závazného stanoviska, a to ani v postupu magistrátu při vydávání napadeného závazného stanoviska, a proto závazné stanovisko postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu potvrdil. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že ani **odbor ŽPZ KÚ nepovažoval odvolací námitky směřující do oblasti ochrany přírody a krajiny za důvodné.**

Odbor ŽPZ KÚ – posuzování vlivu na životní prostředí vydal vyjádření k žádosti o součinnost dne 2. 12. 2024, ve kterém uvádí následující: „Pro první etapu záměru bylo provedeno zjišťovací řízení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bylo vydáno rozhodnutí č.j. MSK 19298/2021 ze dne 24. 3. 2021. První etapa byla zařazena do bodu 106 „Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu (10 tis. m²), kategorie II, přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Poté byla krajskému úřadu předložena druhá etapa záměru. Na základě předložených podkladů krajský úřad konstatoval, že záměr nenaplňuje ustanovení § 4 písm. c), protože změna již posouzeného záměru vlastní kapacitou (9274 m²) nedosáhne příslušné limitní hodnoty bodu 106, kategorie II, přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a není tedy předmětem posuzování dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Záměr se nenachází ve zvláště chráněném území nebo jeho ochranném pásmu podle zákona o ochraně přírody a krajiny, není tedy ani podlimitním záměrem ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad posuzuje záměr vždy tak, jak mu byl předložen, nemůže předjímat ani do záměru nijak zasahovat. Je třeba zdůraznit, že nelze investory nutit, aby předkládali k posouzení vždy celkový projekt, byť mají v úmyslu prozatím realizovat pouze první etapu. Takový požadavek nelze opodstatnit ani principem prevence při ochraně životního prostředí. Záleží toliko na vůli investora, v jakém rozsahu se rozhodne celkový záměr realizovat, a má tedy právo na to, aby jednotlivé fáze byly posuzovány postupně“.

Dne 4. 11. 2024 odvolací orgán obdržel od MŽP závazné stanovisko č.j. MPZ/2024/250/2348, kterým bylo **změněno závazné stanovisko** k trvalému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu orgánu orgán ochrany ZPF vydané Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství a to tak, že doplňuje v části odůvodnění, str. 4 za odst. šestý, část textu. MŽP touto změnou závazného stanoviska, kterou učinilo z důvodu vymezení orientační výše odvodu v souladu se zákonem, odstranilo zjištěné nedostatky závazné části závazného stanoviska, přičemž toto závazné stanovisko ve zbylém rozsahu potvrdilo. MŽP se ve svém závazném stanovisku rovněž vyjádřilo k odvolacím námitkám, kdy ze strany žadatele dochází k postupnému povolování několika staveb ve stejné lokalitě, které spolu tvoří jeden celek a tím se dopouští nežádoucí „salámové metody“. MŽP k tomu uvádí: „Ministerstvo nepovažuje postup žadatele

z pohledu podané žádosti o trvalé odnětí půdy ze ZPF pro záměr za „salámovou metodu“, neboť se jedná o jeho rozšíření na pozemku, který je součástí plochy vymezené územně plánovací dokumentací pro lehkou průmyslovou výrobu, řemeslnou výrobu a výrobu obdobného charakteru, pro skladování a zemědělskou výrobu. Žadatel v minulosti zažádal o trvalé odnětí půdy ze ZPF části původně předmětného pozemku pro již stávající skladovací halu, přičemž zbylá část tohoto pozemku zůstala nadále součástí ZPF. Následně žadatel podal žádost o trvalé odnětí půdy ze ZPF pro záměr za účelem rozšíření skladovací kapacity, přičemž k realizaci záměru navrhnul část navazujícího předmětného pozemku. V územně plánovací dokumentaci je celá plocha výroby drobné s označením Z75 vymezena ve skutečnosti pro účely výroby a skladování, z čehož zcela nepochybně vyplývá, že již při schvalování územně plánovací dokumentace bylo orgánem ochrany ZPF stanoveno (stanovisko podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v tehdy účinném znění) vymezenou plochu k těmto účelům využívat. Kumulativní a synergické vlivy se posuzují zejména v rámci posuzování záměrů podle zákona č. 100/2001 Sb., zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Orgány ochrany ZPF posuzují při územně plánovací činnosti a při vydávání souhlasů s odnětím zejména, zda se pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace, potažmo žadatelé při předkládání zdůvodnění, proč je navrhované řešení záměru z hlediska ochrany ZPF, životního prostředí a ostatních zákonem chráněných zájmů nejvýhodnější, řídí zásadami plošné ochrany ZPF. K doplnění (viz závazná část závazného stanoviska) ministerstvo taktéž uvádí, že veřejný zájem, jak je uvedeno výše, se nemusel prokazovat, protože záměr byl vymezen na zastavitelné ploše. Orgán ochrany ZPF v daném případě ani nemusel ve smyslu § 7 odst. 2 zákona o ochraně ZPF vyžadovat alternativy umístění záměrů, neboť se jednalo o případ umístění stavby v souladu s územně plánovací dokumentací. Záměrem jsou dotčeny především průměrné půdy zařazené dle BPEJ do III. třídy ochrany (kódy 6.44.00 a 6.44.10). Půda zařazená dle BPEJ do II. třídy (kód 6.43.10) se vyskytuje pouze na 12 % (0,1333 ha) z celkové výměry stavbou trvale dotčeného pozemku 1,0898 ha. Ministerstvo závěrem předepisuje, že do III. třídy ochrany jsou sloučeny půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možno územním plánováním vymezit pro eventuální výstavbu“.

S hodnocením výše uvedených odvolacích námitek se odvolací orgán plně ztotožňuje. Odvolacímu orgánu tak s ohledem na potvrzení (resp. změnu) závazných stanovisek dotčených orgánů jejich nadřízenými správními orgány **nezbývá než odvolací námítky směřující proti nim **označit jako nedůvodné**.** Současně je nutno připomenout, že stavební úřad byl obsahem závazných stanovisek dotčených orgánů při svém rozhodování vázán, a stejně tak je jimi, a následně i závaznými stanovisky jejich nadřízených správních orgánů, vázán i odvolací orgán, neboť odvolací řízení tvoří s řízením prvoinstančním jeden celek a současně odvolací orgán postupuje ve smyslu ust. § 149 odst. 1 správního řádu.

Odbor ŽPZ KÚ vodní hospodářství vydal rozhodnutí dne 14. 11. 2024 pod č. j.: MSK 152476/2024, kterým **ruší souhlasné závazné stanovisko** vodoprávního úřadu, Magistrátu města Havířova, odboru životního prostředí, vydané podle § 104 odst. 3 vodního zákona, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Havířova, odboru životního prostředí, č. j. MMH/179145/2023 ze dne 9. 8. 2023. V odůvodnění tohoto rozhodnutí uvádí, že přezkoumal zákonnost vydaného závazného stanoviska a zjistil následující: „Podle § 5 odst. 3 vodního zákona je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na stavby akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Jak vyplývá z předložené dokumentace, budou srážkové vody ze střechy objektu SO 201, části střechy z objektu SO 204 a zpevněné plochy SO 210 odváděny do nové retenční a odpařovací nádrže o objemu 300 m³. Srážkové vody ze zpevněných ploch budou odváděny do retenční nádrže přes odlučovač lehkých kapalin. Z retenční

a odpařovací nádrže budou srážkové vody regulovaně vypouštěny do silničního příkopu podél ulice Na Borky. Srážkové vody z části střechy objektu SO 204 a zatravněné plochy budou napojeny na stávající areálovou kanalizaci vybudovanou v rámci stavby haly skladu nábytku - I. etapy. V projektové dokumentaci je dále uvedeno, že zasakování srážkových vod na pozemku stavebníka není s ohledem na hydrogeologické poměry možné, proto byl navržen výše uvedený způsob odvádění srážkových vod. K žádosti o koordinované závazné stanovisko však nebylo doloženo vyjádření osoby s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie, na jehož závěry se projektová dokumentace odkazuje, a toto není ani součástí spisu předloženého stavebnímu úřadu. Nad to není v předložené projektové dokumentaci žádným způsobem posouzeno možné ovlivnění odtokových poměrů v lokalitě, a to ve vazbě na množství srážkových vod odváděných do stávajícího otevřeného odvodňovacího příkopu podél ulice Na Borky z již existující skladovací haly a skladovací haly nově navrhované. Vodoprávní úřad neměl při posouzení předmětného záměru k dispozici veškeré potřebné podklady na základě, kterých by bylo možné jednoznačně vyhodnotit, že odvádění srážkových vod tak, jak je v projektové dokumentaci navrženo, tedy včetně akumulace a řízeného odvádění z retenční nádrže do odvodňovacího příkopu, bez posouzení kumulativních účinků odváděných srážkových vod z haly č. I a navrhované haly č. II, negativně neovlivní odtokové poměry v dané lokalitě. Výhrady odvolatele vůči stavebníkem navrženému způsobu likvidace srážkových vod a neposouzení kumulativního vlivu srážkových vod odváděných z haly č. I a haly č. II do otevřeného odvodňovacího příkopu, a s tím souvisejícím možným ohrožením bezpečnosti osob a majetku se tak jeví oprávněnými. Tímto považuje odbor ŽPZ KÚ vodoprávní **odvolací námitku za důvodnou.**

S hodnocením této odvolací námítky se odvolací orgán taktéž plně ztotožňuje, a tudíž považuje odvolací orgán tuto odvolací námitku za důvodnou. Současně je nutno připomenout, že stavební úřad byl obsahem závazných stanovisek dotčených orgánů při svém rozhodování vázán, a stejně tak je jimi, a následně i závaznými stanovisky jejich nadřízených správních orgánů, vázán i odvolací orgán, neboť odvolací řízení tvoří s řízením prvoinstančním jeden celek a současně odvolací orgán postupuje ve smyslu ust. § 149 odst. 1 správního řádu.

V dalším bodě odvolání odvolatelka poukazuje na to, že nebyly zohledněny požadavky zavedené novelou horního zákona č. 284/2021 Sb., která od 1. 1. 2024 novelizovala § 19 odst. 1 horního zákona, který nyní zní: (citace) „*Umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, může povolit příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů¹⁰⁾ jen na základě vyjádření obvodního báňského úřadu, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení.* K tomuto tvrzení odvolací orgán uvádí, že Obvodní báňský úřad pod č.j. SBS 52559/2024/OBÚ-05 ze dne 22. 11. 2024 vydal generální vyjádření k umístování staveb v chráněném ložiskovém území k umístování staveb nacházejících se v území ploch „M“ a „N“ chráněného ložiskového území české části Hornoslezské pánve. Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého **souhlasí** s umístováním staveb v území ploch „M“ a „N“, **bez stanovení podmínek** pro jejich provedení. Vzhledem k této skutečnosti považuje odvolací orgán tuto odvolací námitku **za nedůvodnou**. K tomuto ještě odvolací orgán dodává, že výše uvedené vyjádření obvodního báňského úřadu má omezenou časovou platnost na dobu 5 let od data vydání.

Než se dále odvolací orgán vyjádří k dalším bodům odvolání, musí nejprve zdůraznit, že územní řízení je podle ust. § 94m stavebního zákona ovládáno tzv. **zásadou koncentrace řízení**, která znamená, že účastníci řízení mohou uplatnit své námítky ve lhůtě určené stavebním úřadem, která nesmí být kratší než 15 dnů. **K námítkám účastníků řízení uplatněným po této lhůtě stavební úřad nepřihlíží.** Na skutečnost, že stavební úřad nebude k později uplatněným námítkám účastníků řízení přihlížet, byli účastníci řízení upozorněni v oznámení o zahájení územního řízení. Současně je nutno konstatovat, že odvolací řízení tvoří s řízením

prvoinstančním jeden celek, přičemž **účinky zásady koncentrace se vztahují i na odvolací řízení**, proto **nelze k námitkám uplatněným až v odvolání přihlížet**. Rovněž z ust. § 82 odst. 4 správního řádu vyplývá, že odvolací orgán může k novým skutečnostem uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení přihlídnout jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

K bodu č. 6, kde odvolatelka namítá nedostatečnou kapacitu dopravní infrastruktury, která není v obci ve vyhovujícím stavu s tím, že stavební úřad se měl touto otázkou zabývat, především stavem a kapacitou příjezdových komunikací a také kapacitou další technické infrastruktury, musí odvolací orgán v první řadě uvést, že v etapě II. se skladovací hala napojuje na již povolené a vybudované areálové komunikace, které byly povoleny v rámci etapy I. Dále k tomu odvolací orgán uvádí, že odvolatelka žádné takové námitky v průběhu prvoinstančního řízení ve stanovené lhůtě u stavebního úřadu neuplatnila, a tyto námitky uplatnila až v podaném odvolání. Odvolací orgán k nim proto s ohledem na tzv. zásadu koncentrace řízení **nemůže přihlídnout**, a jelikož odvolatelka takové námitky mohla uplatnit již v průběhu řízení, nemůže k nim přihlídnout ani s ohledem na ust. § 82 odst. 4 správního řádu.

K bodu č. 7, kde odvolatelka namítá, že stavební úřad nesprávně ve výrokové části vymezil území dotčené stavbou pouze na pozemky, na kterých se má stavba nacházet a je toho názoru, že to není dostatečné vymezení a stavba bude mít svou realizací a užíváním vliv na své okolí a dále poukazuje na ust. § 68 odst. 3 správního řádu s tím, že toto ustanovení vyžaduje, aby odůvodnění rozhodnutí obsahovalo uvedení důvodů výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a aby dále v odůvodnění vydaného povolení objasnil, proč vymezil území dotčené vlivy stavby tak, jak je vymezil, odvolací orgán uvádí, že společné povolení, kterým se schvaluje stavební záměr je upraveno vyhláškou č. 503/2006 Sb., ust. § 13a odst. 1 písm. e). Odvolací orgán se s touto námitkou ztotožňuje, jelikož stavební úřad ve výrokové části napadeného rozhodnutí zcela opomněl vymezit území dotčeného vlivy stavby dle vyhlášky č. 503/2006 Sb., v pozdějším znění ust. § 13a odst. 1 písm. e). **Odvolací námitka je tak důvodná** a lze mít za to, že výše uvedenou námitku stavební úřad zapracuje do případného nového projednání.

Vzhledem ke skutečnosti, že odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu ruší a věc vrací k novému projednání, považuje nicméně odvolací orgán za nutné stavební úřad **upozornit, že v rámci nového projednání věci se musí vypořádat se skutečností, že obec Těrlicko vydala územní opatření o stavební uzávěře na území obce Těrlicko, které nabylo účinnosti dne 30. 1. 2025**, na což upozornila odvolatelka ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 27. 1. 2025. **Z grafické přílohy, která je součástí územního opatření o stavební uzávěře, je zřejmé, že tato stavební uzávěra se týká rovněž pozemků, na kterých má být předmětná stavba umístěna.**

Odvolací orgán je názoru, že se dostatečně podrobně zabýval předloženým spisem, jeho obsahem a všemi doklady a podklady. Ve smyslu ust. 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, tj. zákonnost napadeného rozhodnutí, i jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Na základě výsledku tohoto přezkoumání pak odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedou jména a příjmení všech účastníků řízení. V daném případě jsou účastníky odvolacího řízení BEWIT Natural Medicine, s.r.o., obec Těrlicko, Jaromír Kohut, Karel Kuběnský, Česká spořitelna, a.s., ČEZ Distribuce, a. s., GasNet Služby, s.r.o., Povodí Odry, státní podnik, CETIN a.s., Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. a osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům a stavbám na nich: pozemky

parc. č. 3871/2, 3870, 3745/3, 3745/4, 3745/5 (Stavba č.p. 914), 3745/6, 3745/9 (Stavba č.p. 913), 3745/1, 3745/2, 3748/6, 3748/5 (Stavba č.p. 912), 3748/4, 3747, 3748/2, 3748/3 (Stavba č.p. 911), 3756/1, 3755/2, 3755/1 (Stavba č.p. 250), 3758/1, 3749 (Stavba č.p. 739), 3751 (Stavba č.p. 88), 3869/5, 3844/4, 3832/1, 3869/6, 3869/2, 3844/3, 3829/2 vše v k.ú. Horní Těrlicko.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu **nelze** dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Kateřina Jarošová
vedoucí oddělení pozemních a vodních staveb
odbor krajský stavební úřad

Rozdělovník

Účastníci řízení:

1. BEWIT Natural Medicine, s.r.o., Michalská 2030, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava (datová schránka) prostřednictvím zástupce: JUDr. Petr Langer, Ph.D., LL.M., se sídlem Sokolská tř. 1331/31, 702 00 Ostrava (datová schránka)
2. Obec Těrlicko, Májová č. p. 474/16, Horní Těrlicko, 735 42 Těrlicko prostřednictvím zástupce: David Zahumenský, advokátní kancelář, s.r.o., třída Kpt. Jaroše 1922/3, 602 00 Brno (datová schránka)
3. Jaromír Kohut, Oldřichovice č. p. 395, 739 61 Třinec 1
4. Karel Kuběnský, Hradištská č. p. 48/82, Hradiště, 735 42 Těrlicko
5. Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova č. p. 1929/62, Krč, 140 00 Praha 4 (datová schránka)
6. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická č. p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2 (datová schránka)
7. GasNet Služby, s.r.o., Plynářská č. p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2 (datová schránka)
8. Povodí Odry, státní podnik, Varenská č. p. 3101/49, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2 (datová schránka)
9. CETIN a.s., Českomoravská č. p. 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9 (datová schránka)
10. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28. října č. p. 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava 9 (datová schránka)



Veřejnou vyhláškou

Pozemky parc. č. 3871/2, 3870, 3745/3, 3745/4, 3745/5 (Stavba č. p. 914), 3745/6, 3745/9 (Stavba č. p. 913), 3745/1, 3745/2, 3748/6, 3748/5 (Stavba č. p. 912), 3748/4, 3747, 3748/2, 3748/3 (Stavba č. p. 911), 3756/1, 3755/2, 3755/1 (Stavba č. p. 250), 3758/1, 3749 (Stavba č. p. 739), 3751 (Stavba č. p. 88), 3869/5, 3844/4, 3832/1, 3869/6, 3869/2, 3844/3, 3829/2 vše v k. ú. Horní Těrlicko

Na vědomí:

Městský úřad Český Těšín, odbor výstavby a životního prostředí, náměstí ČSA č.p. 1/1, 737 01 Český Těšín

Písemnost se doručuje veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce a zveřejněním na webových stránkách Moravskoslezského kraje, elektronické desce krajského úřadu, se písemnost považuje za doručenu.

